

# EVALUACIÓN DE LA ACCESIBILIDAD EN LOLLAPALOOZA CHILE (2023-2024): ANÁLISIS CUANTITATIVO DE LA EXPERIENCIA DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD ASISTENTES AL FESTIVAL

EVALUATION OF ACCESSIBILITY AT LOLLAPALOOZA CHILE (2023–2024): A QUANTITATIVE ANALYSIS OF THE EXPERIENCE OF PEOPLE WITH DISABILITIES ATTENDING THE FESTIVAL

Constanza Allende Vilches<sup>1</sup>, Mauricio Quidel Caro<sup>2</sup>, Felipe Zapata-Campos<sup>3</sup>, Antonia Cuevas Soto<sup>4</sup>

## Resumen

La accesibilidad en eventos musicales masivos (EMM) es clave para la ciudadanía cultural de las personas con discapacidad (PcD), pero faltan datos cuantitativos situados en América Latina. El **objetivo** de este artículo es describir la accesibilidad e inclusión percibidas por PcD en Lollapalooza Chile (2023–2024) y comparar por edición y tipo de discapacidad. **Métodos.** Fase cuantitativa de un estudio mixto; diseño transversal por encuesta aplicada en terreno (interceptación en espacios adaptados y, cuando era observable, en otros puntos). Muestra por conveniencia: 2023 (n=68) y 2024 (n=95). Escalas 1–7 y preguntas abiertas. Se calcularon descriptivos e índices: Índice General de Accesibilidad (10 ítems) e Índice de Servicios–Núcleo (10 ítems comparables: P22, P23 homologada, P25b, P26–P32). Comparaciones 2023 vs 2024 con Mann–Whitney U (Holm por familia en ítems); por tipo de discapacidad (Física vs Otras) con Kruskal–Wallis. Análisis por caso disponible; sin ponderaciones ni imputación;  $\alpha=0,05$ . **Resultados.** Se analizaron 163 encuestas. Aumentó el Índice General de 4,5 a 4,9 ( $p=0,026$ ) y

<sup>1</sup> Terapeuta Ocupacional, Jefa de Accesibilidad y Proyectos de inclusión laboral. Lotuspro, Correo: [conypazallende@gmail.com](mailto:conypazallende@gmail.com), <https://orcid.org/0009-0005-2334-170X>

<sup>2</sup> Terapeuta Ocupacional, Magíster de Terapia Ocupacional mención Salud Física. Facultad de Ciencias de la Rehabilitación, Universidad Andrés Bello, Santiago, Chile. Correo: [mauricio.quidel@unab.cl](mailto:mauricio.quidel@unab.cl), <https://orcid.org/0009-0005-9450-5265>

<sup>3</sup> Terapeuta Ocupacional, Sociólogo, Magíster en Ciencias Sociales mención Sociología de la Modernización, Magíster de Terapia Ocupacional mención Intervención Psicosocial. Facultad de Ciencias de la Rehabilitación, Universidad Andrés Bello, Santiago, Chile. Correo: [felipe.zapata@unab.cl](mailto:felipe.zapata@unab.cl), <https://orcid.org/0009-0006-1633-2001>

<sup>4</sup> Estudiante de Terapia Ocupacional. Facultad de Ciencias de la Rehabilitación, Universidad Andrés Bello, Santiago, Chile. Correo: [antonia.cuevassoto@gmail.com](mailto:antonia.cuevassoto@gmail.com), <https://orcid.org/0009-0001-6930-5211>

el Índice de Servicios–Núcleo de 4,6 a 5,1 ( $p=0,039$ ). Tras ajuste de Holm, permanecieron significativos los ítems comparativos que valoran a Lollapalooza frente a versiones previas y frente a otros EMM. No se observaron diferencias significativas por tipo de discapacidad en los índices. **Conclusiones.** Entre 2023 y 2024 se evidencia una mejora significativa y amplia de la accesibilidad percibida, coherente con ajustes operativos del festival; la ausencia de brechas por tipo de discapacidad sugiere un impacto transversal, a interpretar con cautela por el muestreo no probabilístico y la posible subrepresentación de discapacidades no visibles. Se recomienda institucionalizar co-diseño con PcD, fortalecer comunicación accesible y establecer estándares verificables para EMM. La fase cualitativa del estudio, a publicarse por separado, permitirá triangular mecanismos percibidos de mejora.

**Palabras claves:** accesibilidad; personas con discapacidad; eventos masivos; festivales musicales

## Abstract

Accessibility at large-scale music events (LME) is key to the cultural citizenship of people with disabilities (PwD), yet quantitative, context-specific evidence in Latin America is scarce. **Objective.** To describe perceived accessibility and inclusion among PwD at Lollapalooza Chile (2023–2024) and compare results by edition and disability group. **Methods.** Quantitative phase of a mixed-methods study; cross-sectional on-site survey using intercept sampling in adapted areas and, when observable, at other points. Convenience samples: 2023 ( $n=68$ ) and 2024 ( $n=95$ ). Instrument included 1–7 rating scales and open-ended questions. We computed descriptives and two indices: a General Accessibility Index (10 items) and a Services–Core Index (10 comparable items: P22, P23 harmonized, P25b, P26–P32). Comparisons 2023 vs. 2024 used Mann–Whitney U (Holm adjustment within item families); comparisons by disability type (Physical vs. Other) used Kruskal–Wallis. Complete-case analyses; no weights or imputation;  $\alpha=0.05$ . **Results.** We analyzed 163 surveys. The General Index increased from 4.5 to 4.9 ( $p=0.026$ ) and the Services–Core Index from 4.6 to 5.1 ( $p=0.039$ ). After Holm adjustment, comparative items rating Lollapalooza against previous editions and other LMEs remained significant. No significant differences by disability group were found in either index. **Conclusions.** From 2023 to 2024 there was a significant, broad-based improvement in perceived accessibility, consistent with operational adjustments by the festival; the lack of differences by disability type suggests a cross-cutting impact, to be interpreted cautiously given nonprobability sampling and possible underrepresentation of non-visible disabilities. We recommend institutionalizing co-design with PwD, strengthening accessible communication, and adopting verifiable standards for LMEs. The qualitative phase, to be published separately, will help triangulate perceived mechanisms of improvement.

**Keywords:** accessibility; people with disabilities; mass events; music festivals

El Festival Lollapalooza en Chile reúne cada año a miles de personas en parques de Santiago, como el Parque O'Higgins y el Parque Cerrillos, consolidándose como un referente regional de la cultura musical y, al mismo tiempo, como un espacio donde se ponen a prueba las políticas públicas y las estrategias de accesibilidad. Este caso refleja una tendencia global: los festivales musicales masivos, capaces de convocar desde decenas de miles hasta multitudes que superan el centenar de miles de asistentes, se han transformado en una de las expresiones culturales y artísticas más influyentes de la vida contemporánea (Mulder & Hitters, 2021; Kovačić et al., 2024). Sin embargo, su carácter multitudinario plantea importantes desafíos para asegurar condiciones de inclusión y accesibilidad universales.

Aunque los festivales de gran escala poseen el potencial de ser escenarios transformadores que promuevan la diversidad y fortalezcan el sentido de comunidad, la ausencia de enfoques inclusivos puede derivar en dinámicas de exclusión que reproducen desigualdades (McGillivray et al., 2022). Esto se hace particularmente evidente en la experiencia de las personas con discapacidad, quienes enfrentan múltiples barreras que restringen su participación plena (Kovačić et al., 2024; Mamattah et al., 2024).

A pesar de estas limitaciones estructurales, la participación cultural y recreativa en eventos masivos constituye hoy una dimensión esencial de la ciudadanía y de la vida social. Lejos de ser un privilegio, se reconoce como un derecho humano, estrechamente ligado a la identidad, la libre expresión y la construcción de lazos colectivos (Ferri & Leahy, 2025).

En este sentido, avanzar hacia una inclusión real en festivales como Lollapalooza Chile implica ir más allá de los ajustes técnicos: significa comprender que asistir a estos encuentros supone integrarse en experiencias colectivas, emocionales y territoriales compartidas (Mulder & Hitters, 2021; Montecinos & Calderón, 2021). Analizar su accesibilidad permite visibilizar brechas persistentes y, a la vez, impulsar transformaciones que contribuyan a sociedades más justas, equitativas e inclusivas (Kovačić et al., 2024).

La Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (CDPD) establece que es imprescindible la consulta activa a las personas con discapacidad en los procesos que inciden en su vida cotidiana. En coherencia con ello, Ferri & Leahy (2025) señalan que cuando estas consultas no se realizan de manera significativa en el ámbito cultural, las respuestas suelen limitarse a soluciones técnicas superficiales, diseñadas por equipos sin experiencia directa en discapacidad. Los testimonios recopilados en sus estudios refuerzan esta afirmación, mostrando que la exclusión cultural persiste, en gran medida, por la falta de participación de las personas con discapacidad desde las etapas iniciales de planificación.

En el caso chileno, los datos del ENDISC III (2022) reflejan esta situación al evidenciar una baja participación cultural de personas con discapacidad, lo que da cuenta de una exclusión no solo social, sino también política. La ausencia de mecanismos efectivos de consulta y colaboración provoca que las medidas implementadas tiendan a ser correctivas más que estructurales, profundizando las desigualdades existentes.

La participación en eventos musicales masivos constituye una oportunidad esencial para ejercer el derecho a la cultura, la socialización y la expresión identitaria. Sin embargo, las personas con discapacidad enfrentan aún barreras físicas, comunicacionales, económicas y actitudinales que restringen su acceso pleno a estos espacios.

(Ferri & Leahy, 2024; Finkel & Dashper, 2020). Estas exclusiones no responden únicamente a falencias técnicas, sino a modelos de planificación que desatienden la experiencia vivida de quienes enfrentan dichas barreras.

Frente a este panorama, resulta fundamental comprender cómo las personas con discapacidad valoran y experimentan la accesibilidad en los festivales y conciertos masivos. Producir esta evidencia permitirá orientar políticas y prácticas más inclusivas, avanzando hacia modelos culturales coherentes con los principios de equidad, participación y justicia social.

La literatura actual subraya la urgencia de investigaciones situadas y centradas en el usuario, capaces de reflejar las experiencias reales de las personas con discapacidad en contextos culturales. Estos enfoques permiten comprender con mayor precisión tanto los obstáculos como las oportunidades en materia de accesibilidad (Ma, 2024).

Uno de los problemas más frecuentes es la visión reduccionista de la accesibilidad, limitada al plano físico e incapaz de dar cuenta de su carácter multidimensional. Por ejemplo, tal como observa Ma (2024), los usuarios de silla de ruedas enfrentan no solo barreras arquitectónicas, sino también prácticas discriminatorias y exclusiones simbólicas que afectan su vivencia en los espacios culturales. También se ha documentado que incluso en eventos con certificaciones de accesibilidad, persisten carencias en transporte, señalización y servicios básicos, restringiendo la autonomía de los asistentes (Mamattah et al., 2024, citando a Alvarado, 2022).

En paralelo, se evidencia que gran parte de los estudios sobre consumo cultural aún otorgan a la discapacidad un rol secundario. Aunque se han producido avances en el análisis de la diversidad, las investigaciones cuantitativas y cualitativas suelen privilegiar la mirada de organizadores o expertos por sobre las experiencias de los propios usuarios (Leahy & Ferri, 2022; Cuadrado-García & Montoro-Pons, 2025).

Este panorama confirma que, pese al reconocimiento formal del derecho a la participación cultural de las personas con discapacidad, sus vivencias en eventos musicales masivos siguen siendo poco exploradas y escasamente valoradas en la investigación académica.

La investigación reciente evidencia que la participación de personas con discapacidad en eventos masivos musicales sigue siendo un tema poco explorado y secundario en las agendas académicas y políticas. Šubic y Ferri (2023) señalan que, en la mayoría de las estrategias nacionales, la dimensión cultural —y en particular la musical— aparece marginal y subordinada a objetivos vinculados al empleo o a la infraestructura accesible. En esta misma línea, Finkel y Dashper (2020) y Alvarado (2022) advierten que las políticas de accesibilidad aplicadas en festivales o conciertos suelen desarrollarse de forma aislada, sin incorporar la experiencia directa de los asistentes con discapacidad.

Los estudios cualitativos permiten profundizar en estas limitaciones. Ma (2024) analiza experiencias de exclusión en conciertos y muestra cómo las tensiones entre accesibilidad física y exclusión simbólica marcan la vivencia de los usuarios. Complementariamente, Leahy y Ferri (2024), a partir de información de 64 organizaciones en 28 países europeos, destacan que la participación musical es fundamental para avanzar hacia la igualdad

inclusiva. Sin embargo, las autoras advierten que son escasas las políticas que incorporan de manera plena los principios de la CDPD, especialmente en lo referente al artículo 30.

En cuanto a propuestas conceptuales, Finkel y Dashper (2020, retomando a Waters, 2018) proponen un modelo tridimensional de accesibilidad —física, financiera y cognitiva— ampliamente citado en la literatura reciente; este marco resulta especialmente útil en eventos musicales, donde las medidas inclusivas suelen ser superficiales y fragmentarias.

Finalmente, el estudio bibliométrico de Cuadrado-García y Montoro-Pons (2025), basado en 1.155 documentos indexados en *Web of Science*, confirma la escasa presencia de la discapacidad en los estudios sobre consumo cultural, especialmente en lo relativo a la música en vivo. Este vacío refleja tanto una limitación académica como una ausencia de políticas inclusivas sólidas.

En síntesis, la evidencia disponible muestra que persisten barreras estructurales en los eventos musicales masivos, lo que profundiza la distancia entre las prácticas actuales y el derecho a la participación cultural de las personas con discapacidad, reconocido en la CDPD.

En Chile, la baja asistencia de personas con discapacidad a eventos masivos musicales refleja una exclusión persistente. Mientras un 28,7 % de la población sin discapacidad asiste a conciertos, solo un 12,6 % de las personas con discapacidad participa (Escobar et al., 2025). Esta brecha no solo responde a múltiples barreras señaladas anteriormente, sino también a la ausencia de espacios donde los usuarios puedan incidir en el diseño de la oferta cultural (Cancino et al., 2017).

Las políticas públicas, aunque han impulsado programas de inclusión, suelen ser poco específicas y carecen de coordinación interinstitucional (Reyes-Martínez et al., 2025). Asimismo, tienden a entender la participación cultural únicamente como consumo, sin integrar plenamente la voz activa de las personas con discapacidad (Escobar et al., 2025).

De este modo, pese a avances normativos como la Ley 20.422, persisten dinámicas de marginación simbólica y material que limitan el acceso equitativo a la cultura.

Este artículo busca levantar evidencia sobre la accesibilidad en eventos masivos musicales, mostrando cómo la evaluación participativa permite identificar avances, brechas y oportunidades para fortalecer la inclusión de personas con discapacidad. A partir del análisis de las ediciones 2023 y 2024 de Lollapalooza Chile, se presentan hallazgos que reflejan progresos cuando se consideran las evaluaciones de los propios asistentes, la persistencia de desafíos en accesos y uso de espacios exclusivos, y la urgencia de generar estrategias sostenibles que garanticen experiencias equitativas para todas las personas.

## Método

Este artículo reporta la fase cuantitativa de un estudio mixto, basada en un diseño transversal por encuesta (Groves et al., 2009) aplicado a personas con discapacidad durante Lollapalooza Chile 2023 y 2024. El objetivo general fue describir la experiencia de accesibilidad y los apoyos implementados/ utilizados; específicamente: (1) describir las medidas de accesibilidad reconocidas, (2) conocer las experiencias de uso/pertinencia, y (3) recoger recomendaciones de accesibilidad de las PcD asistentes. La encuesta es adecuada para estimar prevalencias, comparar subgrupos (p. ej., por tipo de discapacidad o edición del festival) y generar indicadores accionables (Groves et al., 2009) para toma de decisiones en gestión de accesibilidad. El diseño transversal permite capturar patrones en ediciones específicas, con estandarización de mediciones entre 2023 y 2024 y costos operativos compatibles con el contexto de trabajo de campo en eventos masivos (Groves et al., 2009).

### Participantes y muestra

La población objetivo fueron personas con discapacidad (incluyendo discapacidades temporales) asistentes a Lollapalooza Chile. Los criterios de inclusión fueron haber asistido a la edición correspondiente (como público, voluntario o trabajador) y autodeclarar una discapacidad; se admitió respuesta por informante (acompañante) sólo cuando el/la participante requirió apoyo de comunicación o cuando se trató de niños/as muy pequeños/as. Los criterios de exclusión fueron no otorgar consentimiento/asentimiento o no pertenecer a la población objetivo. Se empleó muestreo no probabilístico, intencional por interceptación en espacios adaptados (tarimas accesibles, zona de interpretación en lengua de señas, zona preferencial) y, cuando la discapacidad era observable, en otros puntos del recinto. Esta estrategia respondió a la inexistencia de un marco muestral de PcD asistentes y a la factibilidad operativa del terreno, reconociendo un sesgo de selección potencial hacia discapacidades más visibles (p. ej., físicas) y posible subrepresentación de discapacidades no visibles (p. ej., auditiva) (Muhib et al., 2001).

El tamaño muestral fue definido por disponibilidad de participantes en terreno: 2023:  $n = 68$  y 2024:  $n = 95$ . No se establecieron cuotas por tipo de discapacidad y no se llevó conteo formal de rechazos.

### Recolección de datos

La recolección se realizó mediante cuestionario en papel en español, aplicado cara a cara por encuestadores/as entrenados/as. Cuando fue necesario, se dispuso de intérpretes de lengua de señas (LSCh) y apoyos de lectura. El tiempo promedio de aplicación fue de 8 minutos.

Estructura del instrumento: 13 preguntas sociodemográficas y de regularidad de asistencia a eventos musicales masivos (EMM); 10 ítems de evaluación general de inclusión y accesibilidad en Lollapalooza y en EMM (escala 1–7); 12 ítems de evaluación específica de espacios/servicios del festival (escala 1–7); y 3 preguntas abiertas (cualitativas) para recomendaciones y comentarios. La encuesta fue anónima; sólo si la persona voluntariamente aceptaba ser contactada para una entrevista posterior, se registraban datos de contacto en un talón separado, sin vinculación con sus respuestas.

Se realizó un piloto en enero de 2023, con 6 voluntarios/as, para ajustar instrucciones y formato (Willis, 2011). Capacitación: las semanas previas a cada edición se entrenó al equipo en protocolo de acercamiento,

consideraciones éticas y apoyos de accesibilidad. Equipos de campo: 7 encuestadores/as en 2023 y 9 en 2024, estudiantes avanzados/as de terapia ocupacional o terapeutas ocupacionales con experiencia en trabajo con PcD.

Trabajo de campo: Lollapalooza 2023 (17 a 19 de marzo) y 2024 (15 a 17 de marzo). La interceptación se realizó entre shows o en zonas de descanso, priorizando espacios adaptados; el personal estaba identificado como parte del *staff* del evento. Se contó con autorización formal de la productora Lotus para encuestar en sitio. Registro y sistematización: doble revisión de formularios en terreno; digitación y verificación posterior. Se incluyeron casos con, al menos, las secciones 1 (sociodemográfica) y 2 (evaluaciones generales) completas. Depuración: control de duplicados y consistencias lógicas. Limpieza de datos principal: julio-agosto de 2024.

#### Producción de información

El análisis se realizó en SPSS y con scripts en Python (pandas/scipy/matplotlib) generados y verificados con apoyo del asistente GPT-5 Thinking para reproducibilidad (sin uso de modelos generativos para calcular resultados). Se obtuvieron estadísticos descriptivos (medias y DE para escalas 1–7; frecuencias y porcentajes para categóricas), estratificados por año (2023/2024) y, cuando fue pertinente, por tipo de discapacidad (Física vs Otras), siguiendo recomendaciones generales de reporte y análisis en investigación aplicada (Field, 2018).

Dado que las escalas 1–7 muestran robustez cuando se tratan como aproximación de intervalo para promediar, se reportaron medias (Norman, 2010; Preston & Colman, 2000) y la inferencia se realizó con pruebas no paramétricas adecuadas a datos de calificación: Mann–Whitney U (dos grupos) y Kruskal–Wallis (k grupos) (Hollander, Wolfe, & Chicken, 2013). Para controlar el error por comparaciones múltiples, se aplicó el ajuste secuencial de Holm por familia de ítems (10 generales; 10 de servicios-núcleo) (Holm, 1979); los índices se contrastaron con MWU sin ajuste, como medidas resumen.

Reglas de comparabilidad: las pruebas por año en servicios se restringieron al núcleo de 10 ítems comunes y con  $\geq 50\%$  de cobertura en ambos años. Limpieza: valores  $<1$  o  $>7$  y ceros se recodificaron NA; sin ponderaciones ni imputaciones; análisis por caso disponible y omisión por ítem.  $\alpha = 0,05$ ; descriptivos con 1 decimal y p con 3 decimales (usando  $<0,001$  cuando corresponde) (Field, 2018).

#### Aspectos éticos

La participación fue voluntaria, con consentimiento informado escrito (y asentimiento en menores) en formatos accesibles para discapacidad visual y auditiva. Estudio de riesgo mínimo, sin incentivos. La encuesta fue anónima; los datos de contacto (para eventuales entrevistas) se almacenaron separadamente y sin vinculación. Los datos se resguardaron en soportes físicos y digitales con acceso restringido por 3 años. El trabajo de campo contó con permiso de la organización. Aunque no fue requerida la aprobación de un comité de ética, el estudio se condujo conforme a CIOMS (2016), la CDPD y la Ley 19.628. Se utilizaron herramientas de IA (GPT-5 Thinking) para apoyar el análisis (generación/verificación de scripts en Python y chequeos de consistencia) y mejorar la redacción; su uso fue supervisado por los autores, no introdujo ni modificó datos, no implicó decisiones automatizadas sobre personas y no se compartieron datos identificables con terceros; se declara explícitamente en el manuscrito.



## Resultados

### Caracterización de la muestra:

Se analizaron 163 encuestas aplicadas durante Lollapalooza Chile 2023 (n = 68) y 2024 (n = 95). La población corresponde a personas con discapacidad asistentes al festival; en casos puntuales, la respuesta fue proxy (padres/madres/cuidadores) cuando se requirieron apoyos de comunicación o en niños/as pequeños/as. Para las comparaciones por tipo de discapacidad, se agruparon las categorías en Física versus Otras (sensoriales, intelectuales, psicosociales/múltiple/otras). La distribución sociodemográfica y por grupo de discapacidad se presenta en la Tabla 1; los tamaños muestrales por ítem pueden variar levemente debido a la omisión por ítem de valores faltantes.

**Tabla 1: Características de la muestra por año<sup>5</sup>**

Año	N	Edad media (DE)	Género	Discapacidad (Física/Otras)
2023	68	28.6 (12.6)	Femenino: 43 (63.2%)	Física: 53 (77.9%)
			Masculino: 22 (32.4%);	Otras: 15 (22.1%)
			No se identifica en las opciones anteriores: 3 (4.4%)	
2024	95	32.1 (8.4)	Femenino: 48 (50.5%)	Física: 73 (76.8%)
			Masculino: 45 (47.4%)	Otras: 16 (16.8%)
			No se identifica en las opciones anteriores: 2 (2.1%)	No informado: 6 (6,3%)

Fuente: Elaboración propia

### Evaluación general de accesibilidad e inclusión:

El Índice General de Accesibilidad se construyó promediando 10 ítems en escala 1–7. Ocho ítems corresponden a afirmaciones de acuerdo (preguntas 8, 10, 11 y 17–21) donde 1 = menor acuerdo y 7 = mayor acuerdo; dos ítems son notas (preguntas 12 y 33) con 1 = peor y 7 = mejor. El índice mostró una mejora entre ediciones: 2023 = 4,5 vs 2024 = 4,9, diferencia estadísticamente significativa (Mann–Whitney U, p = 0,026; Tabla 2).

<sup>5</sup> Porcentajes calculados sobre casos válidos; pueden no sumar 100% por redondeo y valores NA. Valores fuera de rango en escalas 1–7 se recodificaron como NA (sin imputación).



**Tabla 2. Evaluación general de accesibilidad e inclusión por año<sup>6</sup>**

N°	Variable (Abreviada)	2023 media (DE)	2024 media (DE)	N total	p (MWU)	p ajustada (Holm)
<b>P8</b>	Lollapalooza ha mejorado vs. versiones anteriores	4.4 (1.5)	5.7 (1.2)	93	< 0,001	< 0,001
<b>P10</b>	Lollapalooza mejor que otros EMM	4.7 (1.5)	5.6 (1.4)	139	0,001	0,005
<b>P11</b>	En la industria de EMM existe preocupación por accesibilidad	3.8 (1.6)	3.9 (1.8)	141	0,719	1
<b>P12</b>	Nota experiencia en EMM (general)	4.4 (1.4)	4.8 (1.6)	141	0,052	0,364
<b>P17</b>	Conozco adaptaciones y servicios de este Lollapalooza	5.2 (1.6)	5.4 (1.9)	159	0,102	0,604
<b>P18</b>	Medidas implementadas me permiten disfrutar Lollapalooza	4.6 (1.8)	5.0 (1.9)	160	0,109	0,604
<b>P19</b>	Se ha considerado la opinión de PcD	4.3 (2.3)	4.5 (2.2)	125	0,54	1
<b>P20</b>	Público respeta señaléticas y adaptaciones	4.3 (2.3)	4.6 (2.1)	158	0,425	1
<b>P21</b>	Público tiene cultura de respeto frente a discapacidad	3.8 (2.1)	4.6 (2.1)	154	0,037	0,296
<b>P33</b>	Nota experiencia en Lollapalooza	4.9 (1.5)	5.2 (1.3)	163	0,101	0,604
	Índice General de Accesibilidad (10 ítems)	4.5 (1.3)	4.9 (1.2)	163	0,026	0,234

Fuente: Elaboración propia

Esta señal se mantuvo al recalcular un índice “solo Lollapalooza” (excluyendo los dos ítems que evalúan EMM en general: 11 y 12). El Índice General (8 ítems) mostró el mismo patrón de mejora (2023  $\approx$  4,5 vs 2024  $\approx$  4,9). Ello sugiere que el incremento entre ediciones no depende de la inclusión de percepciones sobre EMM en general, sino que se sostiene al considerar exclusivamente la experiencia en Lollapalooza.

<sup>6</sup> medias y DE con 1 decimal; p con 3 decimales; ajuste de Holm por familia de pruebas

En el análisis ítem a ítem y tras el ajuste de Holm, se observaron mejoras significativas en:

- Pregunta 8: percepción de que Lollapalooza mejoró su accesibilidad respecto a experiencias previas, y
- Pregunta 10: percepción de que la accesibilidad de Lollapalooza es mejor que la de otros EMM.

Ambos ítems presentaron  $p$  ajustadas  $\leq 0,005$  (Tabla 2). Este patrón es coherente con la premisa contextual del estudio: a partir de 2023 la productora implementó ajustes de accesibilidad que, en 2024, podrían reflejarse en evaluaciones más favorables por parte de las personas asistentes con discapacidad. Si bien el diseño no permite atribuir causalidad, la asociación temporal entre los cambios implementados y la mejora en las calificaciones apunta en la misma dirección.

### Evaluación de servicios y espacios específicos

Para la comparación entre 2023 y 2024 se definió un núcleo de 10 ítems con presencia y cobertura adecuada en ambas ediciones: preguntas 22, 23, 25b, 26, 27, 28, 29, 30, 31 y 32. La pregunta, 25a no fue medida en 2023, por lo que se reporta sólo de forma descriptiva (2024). En el caso de la pregunta 24, la cobertura fue insuficiente y selectiva en ambos años (p. ej., 2023:  $n=17/68$ ; 2024:  $n=23/95$ ), motivo por el cual se presenta exclusivamente de manera descriptiva y no ingresa a las pruebas 2023–2024 ni al ajuste de Holm. Este criterio evita inferencias sobre submuestras pequeñas y no aleatorias.

Bajo estas reglas, el Índice de Servicios – Núcleo (10 ítems) mostró una mejora significativa entre ediciones: 2023 = 4,6 (DE 1,4;  $n=68$ ) vs 2024 = 5,1 (DE 1,3;  $n=88$ ), con  $p$  (Mann–Whitney) = 0,039. A nivel ítem a ítem, ninguna diferencia alcanzó significación tras el ajuste de Holm aplicado a la familia de los 10 ítems del núcleo, lo que sugiere un desplazamiento amplio —más que el desempeño excepcional de un único componente— coherente con la tendencia del índice.

**Tabla 3: Ítems de Servicios/Espacios con medias<sup>7</sup>**

N°	Servicio/Espacio	2023 media (DE)	2024 media (DE)	N total	p (MWU)	p ajustada (Holm)
<b>P22</b>	Acceso al recinto	4.2 (2.2)	4.8 (1.9)	153	0.105	0.842
<b>P23</b>	Adaptaciones para disfrutar los espectáculos <sup>8</sup> : <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tarima accesible</li> <li>• Zona de interpretación</li> <li>• Zona preferencial</li> </ul>	4.7 (1.8)	5.3 (1.7)	131	0.070	0.627
<b>P24</b>	Zonas de pausa sensorial	5.4 (1.9)	5.9 (1.0)	40		

<sup>7</sup> Las pruebas 2023–2024 (Mann–Whitney) y el ajuste de Holm se aplican solo al núcleo de 10 ítems: 22, 23, 25b, 26–32 (criterio: ítems comparables y con  $\geq 50\%$  de cobertura en ambos años). P24 y P25a se reportan solo descriptivas (P25a no medida en 2023; P24 baja cobertura en ambos años). Medias calculadas sobre casos válidos; Ns pueden variar por ítem. Escala 1–7 (mayor = mejor).

<sup>8</sup> En encuesta 2023 se consultaba solo por “espacios para disfrutar los espectáculos” (P23), en encuesta 2024 se detallaba cada uno de los espacios (P23a–P23c). Para garantizar comparabilidad 2023–2024, los subítems P23a–P23c se homologaron en una única P23 (promedio de subítems, misma dirección de escala).

<b>P25a</b>	Medios digitales (página web y redes sociales)	-	5.8 (1.5)	78		
<b>P25b</b>	Informaciones y señaléticas dentro del recinto	4.4 (2.0)	5.2 (1.8)	152	0.017	0.183
<b>P26</b>	Baños	4.8 (2.2)	5.2 (1.8)	116	0.387	1.000
<b>P27</b>	Activaciones de marcas	4.5 (2.0)	4.8 (1.9)	104	0.353	1.000
<b>P28</b>	Rutas accesibles	4.2 (2.0)	4.5 (2.0)	145	0.253	1.000
<b>P29</b>	Acceso a puntos de hidratación	4.8 (2.0)	5.1 (1.8)	126	0.479	1.000
<b>P30</b>	Espacios de alimentación	5.0 (1.9)	5.0 (1.8)	132	0.957	1.000
<b>P31</b>	Recarga de pulseras	5.4 (1.8)	5.8 (1.7)	108	0.121	0.847
<b>P32</b>	Zona de compras	5.2 (1.7)	5.5 (1.5)	110	0.541	1.000
	Índice Servicios – Núcleo (10 ítems)	4.6 (1.4)	5.1 (1.3)	156	0.039	

Fuente: Elaboración propia

En complemento, la Tabla 3 presenta las medias (DE) por año de todo el bloque de servicios/espacios: los del núcleo (base de la comparación y del ajuste por multiplicidad), pregunta 25a (sólo descriptivo en 2024) y pregunta 24 (sólo descriptivo por baja cobertura). Por ejemplo, para pregunta 24 los promedios fueron 2023: 5,4 (DE 1,9; n=17) y 2024: 5,9 (DE 1,0; n=23); estos valores no fueron sometidos a contraste entre años ni al ajuste por múltiples pruebas, de acuerdo con los criterios previamente descritos.

#### Comparaciones por tipo de discapacidad

Para explorar posibles diferencias según tipo de discapacidad, se agruparon los casos en Física y Otras (sensoriales, intelectuales, psicosociales/múltiple/otras). El contraste se realizó con Kruskal–Wallis (dos grupos), empleando como desenlaces el Índice General (10 ítems) y el Índice de Servicios – Núcleo (10 ítems), además de un análisis ítem a ítem dentro del núcleo con ajuste de Holm por comparaciones múltiples.

**Tabla 4: Comparación de Índices por tipo de discapacidad (Física vs Otras)**

Variable	Física media (DE)	Otras media (DE)	N total	p (Kruskal– Wallis)
Índice General (10 ítems)	4.7 (1.3)	4.8 (1.2)	163	0.980
Índice Servicios – Núcleo (10 ítems)	4.8 (1.4)	5.1 (1.3)	163	0.529

Fuente: Elaboración propia

En ambos índices se observaron medias comparables entre grupos y no se encontraron diferencias estadísticamente significativas ( $p > 0,05$ ; Tabla 4). De modo concordante, el examen ítem a ítem del núcleo tampoco arrojó resultados significativos tras el ajuste de Holm (es decir, ningún ítem del conjunto mostró diferencias robustas entre Física y Otras).

Estos hallazgos sugieren que, bajo el tamaño muestral y los criterios de cobertura aplicados, las percepciones de accesibilidad e inclusión son bastante homogéneas entre los dos grandes grupos de discapacidad. No obstante, debe considerarse la posible subrepresentación de discapacidades menos visibles —propia del muestreo por interceptación— y el carácter transversal del estudio, que limitan la potencia para detectar efectos pequeños y la inferibilidad causal. En conjunto, los resultados indican que las mejoras observadas en 2024 parecen haber sido transversales a los distintos tipos de discapacidad.

## Discusión

Los resultados del presente estudio evidencian una mejora significativa en la percepción de accesibilidad e inclusión entre las ediciones 2023 y 2024 de Lollapalooza Chile. El incremento del Índice General de Accesibilidad (4,5 a 4,9;  $p = 0,026$ ) y del Índice de Servicios–Núcleo (4,6 a 5,1;  $p = 0,039$ ) es consistente con los ajustes de accesibilidad implementados por la organización; no obstante, el diseño transversal no permite inferir causalidad. La robustez del patrón al recalcular el índice general considerando solo los ítems específicos del festival —excluyendo las percepciones sobre otros EMM— sugiere que la mejora se asocia específicamente a la experiencia en Lollapalooza.

Estos hallazgos se alinean con la literatura que destaca la importancia de la retroalimentación inclusiva como motor de mejora continua. Leahy y Ferri (2024) y Ferri y Leahy (2025) proponen que la participación activa de las PcD en los procesos de planificación y evaluación evita respuestas meramente técnicas o simbólicas, promoviendo cambios estructurales y sostenibles. La evolución observada en los ítems comparativos —que valoran la accesibilidad del festival frente a versiones previas y frente a otros EMM— respalda esta interpretación como hipótesis plausible a profundizar en estudios longitudinales.

El desplazamiento generalizado de las puntuaciones, en lugar de mejoras aisladas por ítem (que no resultaron significativas tras Holm), sugiere una transformación multidimensional coherente con el modelo físico–económico–cognitivo (Finkel & Dashper, 2020). Pequeños ajustes coordinados (p. ej., rutas y plataformas = físico; señalética e información = cognitivo; facilitadores operativos/costos = económico) pueden producir un efecto acumulativo apreciable en la experiencia global. Este enfoque integral coincide con Leahy y Ferri (2025), quienes advierten que centrar la intervención solo en infraestructura física perpetúa barreras comunicacionales y actitudinales. A su vez, el aumento en la valoración de la “Experiencia Lollapalooza” es consistente con evidencia que entiende los festivales como espacios de construcción de identidad y ciudadanía cultural, donde la accesibilidad —incluida la cognitiva— opera como condición de pertenencia y participación plena (Mamattah et al., 2024).

Ahora bien, la homogeneidad en las percepciones entre discapacidad física y otras plantea interrogantes. Puede interpretarse como beneficio transversal de las mejoras, pero también como subrepresentación de discapacidades no visibles, documentada en la literatura de cultura/diversidad y en análisis de política cultural, y potencialmente acentuada por la interceptación en terreno orientada a la accesibilidad observable.

Desde el punto de vista metodológico, explicaciones alternativas (variación en composición muestral, factores contextuales como cartel o clima) no parecen suficientes para invalidar los resultados, dado que el efecto persiste al restringir el análisis a variables específicas del festival. No se descarta deseabilidad social, mitigada mediante anonimato y apoyos de comunicación; y reconocemos no-respuesta no observada (sin conteo de rechazos) y sesgo de disponibilidad (aplicación entre shows/zonas de descanso).

Entre las limitaciones destacan: (i) muestreo no probabilístico, que puede favorecer PcD con discapacidad física y subestimar barreras sensoriales/cognitivas; (ii) tamaños muestrales moderados, con menor potencia para efectos pequeños; (iii) carácter transversal, que impide atribución causal; y (iv) tratamiento de Likert 1–7 como aproximación a intervalo, práctica aceptada, pero con precisión inferencial limitada (Preston & Colman, 2000). Además, la ausencia de auditorías objetivas (p. ej., tiempos de desplazamiento, densidad de flujo) restringe el análisis a la dimensión perceptual.

Como parte del diseño mixto, la fase cualitativa permitirá triangular estos hallazgos (p. ej., mecanismos percibidos de mejora y barreras no visibles). Sus resultados se publicarán en un artículo independiente, lo que ampliará la validez y profundidad interpretativa del fenómeno.

Pese a estas limitaciones, el estudio aporta evidencia cuantitativa situada sobre la experiencia de PcD en un EMM de alta visibilidad en Chile. En términos prácticos, los hallazgos sugieren institucionalizar mecanismos de co-diseño con PcD, robustecer comunicación accesible antes y durante el evento, formación del personal en accesibilidad y trato inclusivo, y monitoreo público de condiciones de accesibilidad. A nivel de política pública, se refuerza la necesidad de estándares verificables y protocolos específicos para festivales/conciertos, integrando evaluación post-evento con participación activa de PcD.

## Conclusiones

El estudio muestra una mejora significativa de la accesibilidad percibida entre 2023 y 2024, observable en el Índice General y en el Índice de Servicios–Núcleo (10 ítems), con un desplazamiento amplio más que cambios puntuales por ítem, coherente con un enfoque de accesibilidad integral (Mamattah et al., 2024).

Los ítems comparativos (respecto de versiones previas y de otros EMM) alcanzaron diferencias significativas incluso tras Holm, respaldando la hipótesis de un ciclo de retroalimentación inclusiva donde la voz de PcD incide en la mejora continua (Leahy y Ferri, 2024; Ferri y Leahy, 2025). La ausencia de diferencias entre grupos de discapacidad sugiere un impacto transversal, a interpretar con cautela por la posible subrepresentación de discapacidades no visibles.

En conjunto, los resultados indican que la accesibilidad en eventos musicales puede mejorarse en periodos breves cuando se prioriza la participación de PcD en planificación, ejecución y evaluación. En clave aplicada, esto implica consolidar el co-diseño, fortalecer estrategias de comunicación accesible y asegurar políticas sostenibles que integren dimensiones físicas, cognitivas, comunicacionales y actitudinales.

Como líneas futuras, se propone: (i) paneles longitudinales de asistentes con discapacidad; (ii) triangulación con auditorías objetivas de accesibilidad; y (iii) sobremuestreo de discapacidades no visibles, para fortalecer validez externa y avanzar hacia modelos causales que orienten la gestión inclusiva de festivales y espectáculos en la región.

## +Referencias

- Alvarado, K. (2022) Accessibility of music festivals: a British perspective, *International Journal of Event & Festival Management*, 13(2): 203–218. <https://doi.org/10.1108/IJEFM-12-2020-0082>.
- Cancino González, P. M., Reinoso Aguiló, A. K., & Rojas Rodríguez, C. E. (2017). La variable de discapacidad en la política cultural en Chile: balances y desafíos. *Revista Chilena de Terapia Ocupacional*, 1(1), 125–131. <https://doi.org/10.5354/0719-5346.2017.46385>
- Congreso Nacional de Chile. (1999). Ley N° 19.628 sobre Protección de la Vida Privada. Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma=141599>
- COPE Council. (2023). Position statement: Authorship and AI tools. Committee on Publication Ethics. <https://publicationethics.org/cope-position-statements/ai-author>
- Council for International Organizations of Medical Sciences. (2016). International ethical guidelines for health-related research involving humans. CIOMS/WHO. <https://cioms.ch/publications/product/international-ethical-guidelines-for-health-related-research-involving-humans/>
- Cuadrado-García, M., & Montoro-Pons, J. D. (2025). Arts and cultural consumption and diversity research: A bibliometric analysis. *Poetics*, 109, Article 101972. <https://doi.org/10.1016/j.poetic.2025.101972>
- Escobar Arellano, C., Martínez Pompilio, A. C., & Zenteno-Gatica, S. (2025). Barreras y facilitadores de la participación cultural de personas con discapacidad en Chile: una mirada desde la accesibilidad y la política pública. *Revista Española de Discapacidad*, 13(1), 199–224. <https://doi.org/10.5569/23405104.13.01.09>
- Ferri, D., & Leahy, A. (2025). Dismantling barriers and advancing the right of persons with disabilities to participate in cultural life: A socio-legal analysis. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781032619361>
- Field, A. (2018) *Discovering Statistics Using IBM SPSS Statistics*. 5th Edition, Sage, Newbury Park. (sin ciudad)
- Finkel R. & Dashper, K. (2020) Accessibility, diversity and inclusion in events in Page, S.J., & Connell, J. (Eds.). (2020). *The Routledge Handbook of Events* (2nd ed.). Routledge. DOI: <https://doi.org/10.4324/9780429280993>
- Groves, R. M., Fowler, F. J., Couper, M. P., Lepkowski, J. M., Singer, E., & Tourangeau, R. (2009). *Survey methodology* (2nd ed.). Wiley.
- Hollander, M., Wolfe, D. A., & Chicken, E. (2013). *Nonparametric statistical methods* (3rd ed.). Wiley.
- Holm, S. (1979). A simple sequentially rejective multiple test procedure. *Scandinavian Journal of Statistics*, 6(2), 65–70.
- Kovačić, S., Pivac, T., Solarević, M., Blešić, I., Cimbaljević, M., Vujičić, M., Stankov, U., Besermenji, S., & Ćurčić, N. (2024). Let us hear the voice of the audience: Groups facing the risk of cultural exclusion and cultural

- accessibility in Vojvodina province, Serbia. *Universal Access in the Information Society*, 23, 1595–1611. <https://doi.org/10.1007/s10209-024-01102-5>
- Leahy, A., & Ferri, D. (2022). Barriers and facilitators to cultural participation by people with disabilities: A narrative literature review. *Scandinavian Journal of Disability Research*, 24(1), 68–81. <https://doi.org/10.16993/sjdr.863>
- Leahy, A., & Ferri, D. (2024). Rethinking and advancing a ‘bottom-up’ approach to cultural participation of persons with disabilities as key to realising inclusive equality. *International Journal of Law in Context*, 20(2), 267–285. <https://doi.org/10.1017/S1744552324000041>
- Ma, G. Y. K. (2024). An ecological approach to self-reflections on the inaccessibility of arts and cultural activities to wheelchair users. *Disability & Society*, 39(5), 1276–1296. <https://doi.org/10.1080/09687599.2022.2142522>
- Mamattah, S., McGillivray, D., & McPherson, G. (2024). Festivals, events and equality, diversity & inclusion outcomes: An evidence review. University of the West of Scotland. <https://spiritof2012.org.uk/>
- McGillivray, D., Colombo, A., & Villanueva, X. (2022). Tensions and disputes over public space in festival cities: Insights from Barcelona and Edinburgh. *Journal of Policy Research in Tourism, Leisure and Events*, 14(3), 229–241. <https://doi.org/10.1080/19407963.2022.2032109>
- Ministerio de Desarrollo Social y Familia. (2023). III Estudio Nacional de la Discapacidad en Chile. Servicio Nacional de la Discapacidad (Senadis). RIL Editores. ISBN: 978-956-8441-08-1.
- Montecinos, C., & Calderón, J. (2021). *Arriba del escenario: La historia de los megaconciertos en Chile* (1ª ed.). RIL Editores.
- Muhib, F. B., Lin, L. S., Stueve, A., et al. (2001). A venue-based method for sampling hard-to-reach populations. *Public Health Reports*, 116(Suppl 1), 216–222.
- Mulder, M., & Hitters, E. (2021). Visiting pop concerts and festivals: measuring the value of an integrated live music motivation scale. *Cultural Trends*, 30:4, 355–375. doi:10.1080/09548963.2021.1916738
- Naciones Unidas. (2006). *Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad*. Naciones Unidas. <https://www.un.org/disabilities/documents/convention/convoptprot-e.pdf>
- Norman, G. (2010). Likert scales, levels of measurement and the “laws” of statistics. *Advances in Health Sciences Education*, 15(5), 625–632.
- Preston, C. C., & Colman, A. M. (2000). Optimal number of response categories in rating scales: Reliability, validity, discriminating power, and respondent preferences. *Acta Psychologica*, 104(1), 1–15.
- Reyes-Martínez, J., Heredia-Carroza, J., Bérubé, J., & Acosta-Gijón, D. (2025). Inclusive policies in performing arts: a case study of Chile’s approach to disability. *Journal of Policy Research in Tourism, Leisure and Events*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1080/19407963.2025.2468509>



Šubic, N., & Ferri, D. (2023). National disability strategies as rights-based cultural policy tools. *International Journal of Cultural Policy*, 29(4), 467–483. <https://doi.org/10.1080/10286632.2022.2053960>

Willis, G. B. (2011). *Cognitive interviewing: A tool for improving questionnaire design*. Sage.